基于内容分析的世界一流大学期刊预警制度探析*

王佳豪 1) 章婧 1) 杨浩华 1) 陈铭 1)**

1)南京大学信息管理学院，江苏省南京市栖霞区仙林大道 163 号 210046

摘要：【目的】为应对日益严峻的掠夺性出版问题，借鉴世界一流大学期刊预警实践经验，为改进我国学术期刊预警制度现状并推动科研诚信体系建设提供参考。**【方法】**通过网络调研获取 QS2022 世界大学排名前 50 的高校网站中关于期刊预警主题的文本资料，借助扎根理论对其进行内容分析。**【结果】**构建世界一流大学期刊预警制度要素模型，发现我国期刊预警制度处于起步阶段，在期刊检查工具、出版政策、学科服务等方面存在不足。**【结论】**需通过推广学术期刊检查工具、引导作者关注出版权益、强化科研经费审核与管理、建设期刊预警主题学科服务平台、改进科研评价方式等手段进一步完善期刊预警制度。

关键词：预警期刊；内容分析；开放获取；掠夺性期刊

0 引言

近年来，全球开放获取环境下滋生了大量以收取不合理文章处理费为盈利手段却忽视论文质量且不提供同行评审服务的掠夺性期刊，不仅损害投稿者的声誉和权益，还进一步危害了整体学术生态[1]。有学者对中科院文献情报中心发布的《国际期刊预警名单》进行研究后发现，中国学者在此类期刊发文数量占比已超过七成[2]。预警期刊的存在已经对我国学术生态造成较大威胁，建立并完善期刊预警制度以加强对风险期刊的防范与管理迫在眉睫。2018年，国务院办公厅发布《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》（以下简称"《意见》"），要求建立健全学术期刊管理和预警制度，鼓励各单位研究预警期刊的筛选标准，支持相关机构发布国内和国际学术期刊预警名单[3]。为响应《意见》内容，以中科院文献情报中心《国际期刊预警名单》为代表的众多学术期刊预警名单相继问世，发挥了辅助科研人员选择成果发表平台、督促出版机构强化期刊质量管理的作用[4]。尽管如此，我国学术期刊预警制度建设整体上仍处于起步探索阶段，相关制度设计及实践尚不成熟。

目前，国内外学者就期刊预警问题已开展较多研究，研究内容主要可分为三个方面。一是探索机器学习等方法在预警期刊识别工作中的应用，如芮啸基于版面费特征识别异常 OA 期刊[5]、林原基于 PubPeer 论坛中论文质疑数据识别预警期刊[6]、吴金红基于期刊投稿命中率与作者来源等指标对期刊异常行为进行识别[7]。二是对现存期刊预警工具进行评价与改进研究，如 Teixeira 提出对制定 Beall 黑名单时所依据的 55 条标准进行修改，并通过预印本、事后同行评审等手段使期刊预警超越现存的"黑、白名单"范式，更准确地评估期刊与出版商的欺诈意图[8]。三是对期刊预警制度建设现状的探讨，如曾元祥从科研组织视角调研发现我国学术期刊预警制度存在主体失位、信息公开程度较低、名单科学性和权威性不足、名单动态更新机制不完善等问题[9]；Jairo 调查了美国、加拿大以及拉丁美洲在泰晤士高等教育世界大学排名靠前的大学图书馆所发布的学术交流信息，发现各地区在应对预警期刊的方式上不论是相关制度数量还是策略模式都存在差异[10]。

---

*本文系江苏高校哲学社会科学研究重大项目"开放环境下学术期刊的信誉风险预警研究（项目编号：2022SJZD093）"的研究成果。

**

作者简介：王佳豪（ORCID：0000-0002-7279-8846），硕士研究生；章婧（ORCID：0009-0005-9771-3537），硕士研究生；杨浩华（ORCID：0009-0005-7206-0015），硕士研究生；

【通讯作者】陈铭（ORCID：0000-0001-5061-6821），博士，副教授，硕士生导师，Email：chenming@nju.edu.cn

综合来看，已有研究不仅从多个角度改进并丰富了预警期刊识别方法，还揭示了学术期刊预警制度的建设现状，为打击学术不端行为与推动科研诚信建设提供了理论与实证依据。然而，现有研究主要侧重以名单为代表的期刊预警工具，缺乏从宏观视角对整体预警制度下其他可利用信息资源的整合，难以充分发挥各类资源在期刊预警工作中的价值。高校尤其是研究型大学，不仅是科学研究重要的实践主体，同时也是制定、传播和执行预警政策的重要主体[9]。以高校发布的各类期刊预警信息为研究对象，能够较为全面地反映学术期刊预警制度下各要素在现实中发挥作用的情况。因此，本文拟通过调研 QS 世界大学排名（2022）前 50 世界一流大学期刊预警工作的具体内容，对其预警制度相关文本资料开展内容分析，构建世界一流大学期刊预警制度要素模型，希望为改进我国学术期刊预警制度现状并推动科研诚信体系建设提供参考。

1 研究设计

本研究使用的研究方法以网络调研与内容分析为主，在搜集了世界一流大学网站中期刊预警相关文本资料的基础上，借助扎根理论进行质性文本分析。扎根理论是社会科学研究中最常用的定性研究方法之一，对我国本土图情学科研究的理论发展作出较大贡献[11].其中，Strauss 和 Corbin 提出的三段程序编码范式是扎根理论三大学派之一，该方法将编码程序分为开放编码、主轴编码和选择编码[12]。本文基于该三段式程序编码，对 QS 世界大学排名（2022）前 50 的世界一流大学网站的期刊预警制度相关资料开展编码工作，在经过饱和度检验的前提下构建世界一流大学期刊预警制度要素模型并开展分析。

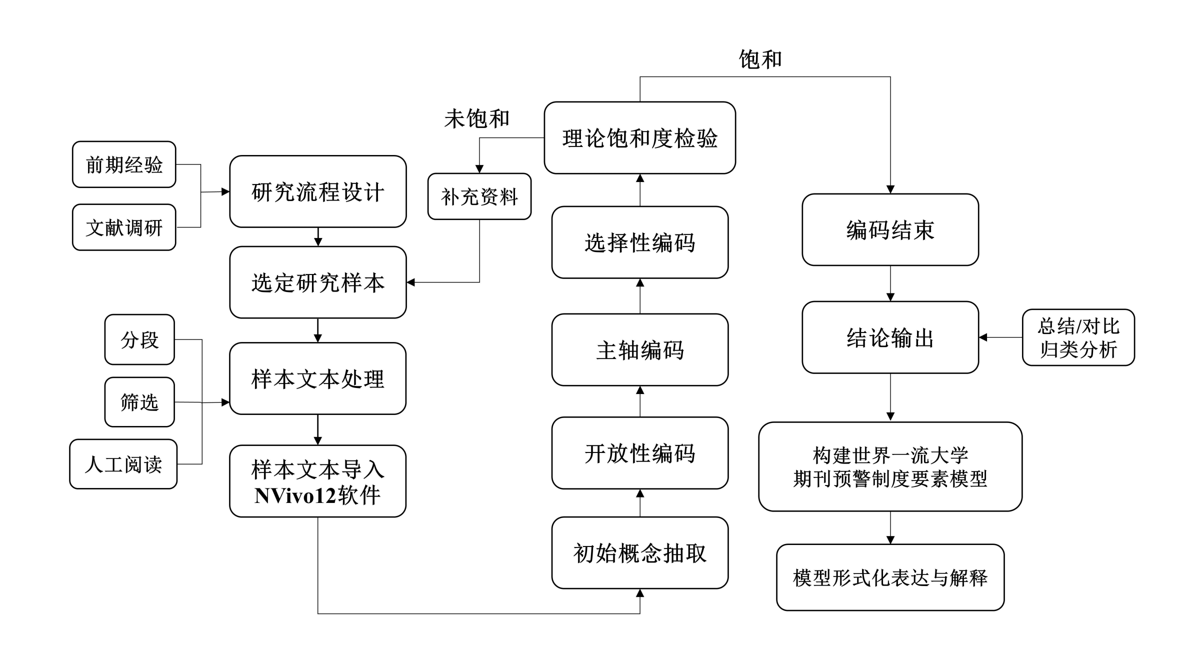


图 1 基于扎根理论的内容分析流程

2 基于内容分析的期刊预警制度要素构建

2.1 文本资料选取

本研究选取 QS 世界大学排名（2022）前 50 的 51 所高校图书馆，于 2022 年 11 至 12 月访问各高校官方网站及图书馆网站并以“Predatory Journals”、“Fake Journals”、“Predatory Publishing”、“Journal Analysis”、“Journal Choosing”、“Open Access”作为检索词进行资料搜

集，共得到有效网页资料 149 份。表 1 展示了部分所选取的高校信息及相关文本资料。

表 1 部分高校及相关文本资料

序号	QS2022 排名	学校	国家	资料
1	1	麻省理工学院	美国	（1）作为哲学和语言学的新学者出版——麻省理工学院图书馆新闻； （2）开放存取出版基金与学术交流-麻省理工学院图书馆；
2	2	牛津大学	英国	（1）选择期刊与出版——牛津大学的牛津图书馆指南； （2）塞恩斯伯里图书馆：期刊排名和研究影响（牛津大学 LibGuides）；
3	3(并列)	斯坦福大学	美国	（1）学术假新闻“信息战”； （2）斯坦福大学医学院的研究指南——莱恩医学图书馆； （3）掠夺性出版介绍；
4	3(并列)	剑桥大学	英国	（1）在期刊上发表的研究技能（剑桥大学学科图书馆的 LibGuides）； （2）医学期刊出版写作（剑桥大学学科图书馆的 LibGuides）； （3）视频和音频：选择期刊； （4）开放访问的问题——剑桥大学回答；
5	5	哈佛大学	美国	（1）如何判断某个期刊是否可能是掠夺性骗局？
6	7	伦敦帝国理工学院	英国	（1）分享出版商的问题——开放获取和数字奖学金博客； （2）申请资助——伦敦帝国理工学院； （3）什么是开放获取——伦敦帝国理工学院；
7	8	苏黎世联邦理工学院	瑞士	（1）咖啡讲座：掠夺性出版商； （2）在开放存取期刊发表文章——苏黎世联邦理工学院图书馆；
8	9	伦敦大学学院	英国	（1）UCL 人文资源培训； （2）寻找开放获取研究图书馆服务——伦敦大学学院； （3）我需要做什么？图书馆服务——伦敦大学学院；
9	10	芝加哥大学	美国	（1）选择期刊出版——芝加哥大学图书馆指南；
10	11	新加坡国立大学	新加坡	（1）选择期刊与学术交流（新加坡国立大学 LibGuides）； （2）为年轻研究员提供的资源——新加坡国立大学研究支持小组；

2.2 开放性编码

首先，对搜集到的 149 份文本资料进行初始编码，即概念化。概念化指以研究者自己的判断对已被标签化的分析单位进行概念提炼，其结果应建立在原始资料本身所反映的语义之

上。需要注意的是，扎根理论需要遵循灵活性原则，即文本资料的任意片段、语句以及词语都可以成为编码对象。在本研究中，对文本资料的概念抽取仅聚焦于期刊预警、期刊选择等与研究主题密切相关的内容片段，而如开放存取的背景与意义等关联度较弱的内容则被排除。编码过程借助质性分析软件 Nvivo12[13]。编码者采取尽量还原文本资料的策略，从原始资料的 550 个文本片段中提取出 95 个初始概念。在概念抽取的基础上，编码者依据概念内涵进一步提炼与归纳，共得到 16 个初始范畴。

2.3 主轴编码

在开放式编码的基础上，对所形成的 16 个初始范畴进一步研读分析，挖掘各范畴的内涵与外延，并通过反复比较其概念间关联的方式归纳出抽象程度更高的主范畴，即主轴编码过程。经过这一阶段的编码，16 个基本范畴被进一步归类为 4 个主范畴，可以被认为是世界一流大学期刊预警制度模型的四大要素，分别是“A1 预警工具”、“A2 预警政策”、“A3 预警交流”、“A4 预警环境”。主范畴、基本范畴与基本概念编码情况见表 2。

表 2 开放编码与主轴编码结果

主范畴	范畴	初始概念	参考点数量
A1 预警工具	A11 白名单	AJOL 非洲期刊在线；AVSL 眼科学白名单；Cabells Journalytics；DOAJ 目录；ERIH PLUS；ICMJE 白名单；JournalGuide 期刊筛选器；UGC 印度大学教育资助委员会白名单；WAME 全球同行评议医学期刊；护理期刊目录	85
	A12 黑名单	Beall's 黑名单；Cabell's 黑名单；Kscien's list；劫持期刊检查器；预警期刊	41
	A13 计量指标	Eigenfactor；H 指数；JCR；SCImago 期刊排名；Scopus 引文报告；SNP、SJR 等期刊排名；可疑索引；是否被知名数据库索引；虚假影响因子；影响因子	65
	A14 检查工具	LUM 期刊检查工具；Think.Check.Submit；滑铁卢大学期刊检查工具；加州大学圣地亚哥分校期刊评价工具；开放获取频谱测评工具；列日大学掠夺性期刊检查工具；慕尼黑理工大学 checklist	58
	A15 评级名单	ABDC 期刊质量表；ABS 期刊质量指南（AJG）；Harzing 期刊质量清单	4
	A16 期刊推荐	Edanz 期刊选择器；FSTA 期刊推荐服务；JANE 期刊作者姓名发现器；出版商期刊推荐工具	17
A2 预警政策	A21 法规协议	CC 协议；COPE 案例；DMCA 数字千年版权法；SPARC 作者附录；出版许可证；美国联邦贸易委员会(FTC)起诉欺诈行为；提供受骗法律支持；域名争议相关法规	13
	A22 资助限制	cOAlition S 期刊确认工具；Sherpa Fact 期刊资助与开放获取查询工具；美国国家卫生研究院声明；限制公共资金支付虚假服务；资金资助的期刊限制	24
A3 预警交流	A31 馆员咨询	开放存取团队；联络馆员；掠夺性期刊问题咨询表格；图书馆出版支持小组；学科馆员；学术交流团	51

		队提供咨询	
	A32 鉴别指南	Publon 出版商鉴别指南；WAME 掠夺性期刊识别方法；大峡谷州立大学期刊质量指标；加拿大研究图书馆协会 CARL 期刊评价指南；杜克大学期刊评价准则清单	9
	A33 交流平台	SciRev；SPI-Hub；The quality open-access marker；撤稿观察；交流论坛；Humanities Journals Wiki；学术交流博客	21
	A34 课程指导	期刊选择课程；研讨会；主题演讲	40
A4 预警环境	A41 出版信息	ASAPbio 预印本目录；DOI；ISSN；MLA 期刊目录；PubsHub；Sherpa Romeo 期刊开放存取政策查询平台；Transpose 期刊编辑政策数据库；UlrichsWeb 乌利希国际期刊指南；本校书目系统检索；谷歌搜索警报；使用知名数据库以筛选出版商	49
	A42 出版准则	Beall 名单期刊评价标准；Bohannon 标准；COPE 准则；DOAJ 期刊准入标准；JPPS 期刊出版与实践标准；遵守 OASPA 出版准则	21
	A43 改进评价	Altmetrics；DORA 旧金山研究评估宣言；事后同行评审	4
	A44 组织成员	COPE 成员；OASPA 成员；国际科学技术和医学出版商协会 STM 成员	56

2.4 选择性编码

选择性编码是在主范畴的基础上，系统性分析已发现的所有概念范畴，进一步提炼出具有统领性的核心范畴，并构建出基于文本材料的理论解释模型[14]。结合开放性编码与主轴编码所提取的概念与范畴，并经过对文本资料反复研读，最终构建出世界一流大学期刊预警制度要素模型（见图 2）。其中，预警工具（A1）指开放获取环境中参与者可直接使用并达到期刊鉴别目的的具体解决方案，对预警交流（A3）起到工具性辅助作用，又在使用范围与具体内容层面受到预警政策（A2）要素的规范。与此同时，预警政策（A2）与预警交流（A3）互为支持，即预警政策的内容可以保障预警交流手段的规范性，而预警交流的成果又能够强化预警政策内容的时效性。而在整个期刊预警制度中，预警环境（A4）对其余各个要素起到学术出版环境层面的内容调节作用。

2.5 饱和度检验

扎根理论的饱和度检验是为了验证所提取概念、范畴以及关系是否充分，只有当理论达到饱和时才能停止继续增加文本资料。在本研究开放性编码阶段，当对第 120 份文本资料进行编码后就未再增加新的初始概念，该数量超过文本资料总数的 80%，因此，可以认为所构建的解释模型已在理论上达到饱和。

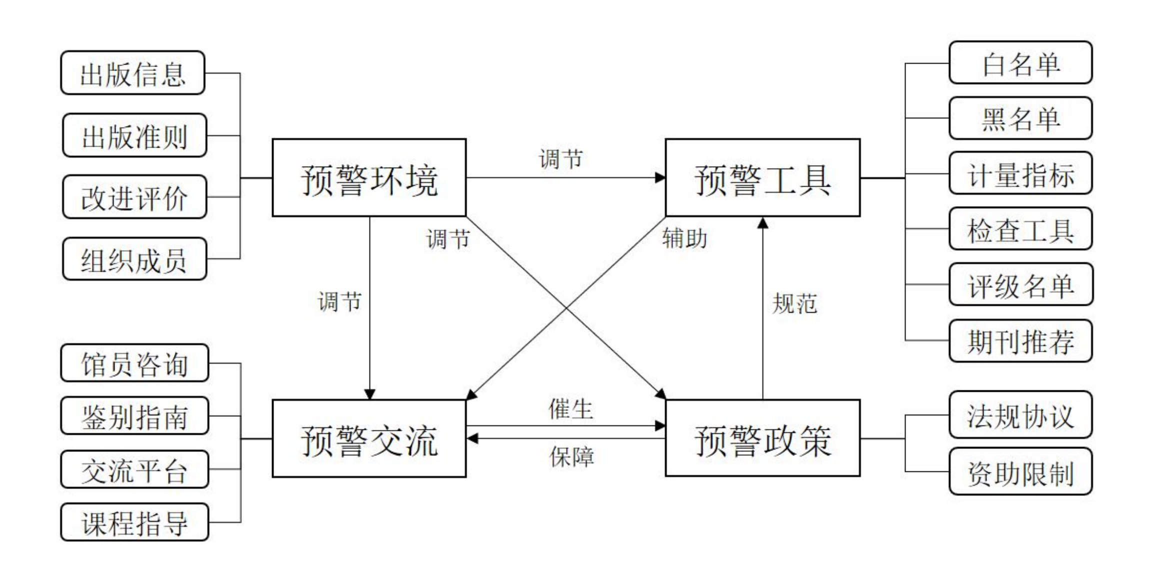


图 2 世界一流大学期刊预警制度要素模型

3 期刊预警制度要素模型内容阐释

3.1 预警工具

预警工具是由科研人员、科研组织依据学术期刊发文、出版等特征制定的具备较强易用性的期刊鉴别手段，意在辅助研究者高效规避具有掠夺性出版行为的不良期刊。预警工具依据内容整合形式可分为指标类、问卷类、名单类。

3.1.1 黑名单

创建期刊预警黑名单是帮助投稿者、读者避免落入掠夺性出版等学术陷阱最直接的手段。依据名单创建者可将期刊预警黑名单细分为个人创建、学术团体创建以及商业公司创建三种类型。个人创建期刊黑名单最著名的案例是美国科罗拉多大学图书馆员 Jeffery Beall 创建的"Beall 黑名单"[15]，该名单在学术界影响深远，被调研的 51 所大学中有 19 所在网站中引用了该名单内容。南洋理工大学推荐使用由科学研究组织 Kscien 创建的"Kscien 黑名单"，其继承了"Beall 黑名单"的部分内容并保持更新，用于监督掠夺性期刊与出版商的不当行为[16]。南洋理工大学、康奈尔大学、密歇根大学等 5 所大学推荐使用学术商业公司 Cabells 创建的"Cabell 掠夺性报告"[17]，约翰霍普金斯大学图书馆购买了该产品供校内师生参考。

3.1.2 白名单

白名单工具通常将运作模式符合学术出版伦理并且拥有正常同行评审流程、准确编委信息等良好出版实践特征的期刊或出版商以专家评定、会员申请等方式列入名单，为学者选刊与评估科研成果提供参考。其中，DOAJ 目录[18]在鉴别合法期刊中的应用范围最广，牛津大学等 29 所大学推荐使用该白名单筛选目标投稿期刊。除此之外的期刊白名单聚焦于具体学科，如视觉科学图书馆协会的"视觉科学期刊审查名单"[19]、欧洲科学基金会的"欧洲人文参考索引（ERIH PLUS）"[20]、国际护理期刊学会的"护理期刊目录"[21]等。

3.1.3 计量指标

期刊文献计量指标能在一定程度上反映其学术影响力的强弱。影响因子(Impact factor，IF)是目前在全球范围得到广泛应用的计量指标，然而由于其可操纵性，获得高分的期刊并能不等同于高质量期刊。部分列入中科院预警名单的学术期刊尽管拥有出色的影响因子，却仍然被发现存在不合规的编辑行为。因此，北京大学、香港科技大学、多伦多大学、加州大学伯克利分校在介绍期刊影响因子信息时提醒浏览者客观看待影响因子，并留意虚假的影响

因子与可疑索引。

3.1.4 评级名单

区别于黑、白名单对期刊划分的二维性，评级名单基于期刊学术影响力、出版实践等维度对收录的期刊进行打分评级，用严格区分的等级与相应的划分标准文档为研究者在期刊选择时提供更立体的信息。例如，悉尼大学推荐使用澳大利亚商学院理事会创建的“ABDC 学科期刊评级表”，该表由专家小组依据期刊评审透明度、影响因子等指标将收录的商科类期刊由高至低评定为 A*、A、B、C 四个等级，而未分级的期刊被认为没有达到最低的质量阈值水平，其中就包括有掠夺性与非法期刊[22]。

3.1.5 检查工具

不同于由专业组织或个人编撰的名单类预警工具，本研究涉及的检查工具指需要研究者根据目标期刊的具体出版信息来确认其是否具有掠夺性的辅助资料。检查工具通常以问卷形式呈现，应用最广泛的期刊检查工具是“Think.Check.Submit”[23]。麦吉尔大学引用了滑铁卢大学开发的“期刊出版评估检查表”[24]，斯坦福大学与南洋理工大学引用了洛约拉马利蒙特大学开发的“期刊评估工具”[25]，洛桑联邦理工学院引用了列日大学开发的“出版指南针工具”[26]，而慕尼黑理工大学[27]与加州大学圣地亚哥分校[28]均推荐使用本校图书馆开发的“期刊评估检查器”。

3.1.6 期刊推荐

当无法确定目标投稿期刊时，期刊推荐服务是帮助研究者依据手稿摘要、标题等信息来匹配与其学科领域接近的学术期刊的有效手段。期刊推荐服务提供者会通过审查数据库中期刊的基本信息，帮助研究者排除不满足标准出版实践原则的违规期刊，一定程度上避免了他们与掠夺性出版行为的接触，客观上也发挥期刊预警效果。除了大型出版社旗下的期刊推荐工具如 Elsevier Journal Finder、EndNote Manuscript Matcher 等，部分开放合作组织与企业推出的期刊推荐服务也致力于打击不合理出版行为。新加坡国立大学、宾夕法尼亚大学、密歇根大学安娜堡分校、约翰霍普金斯大学与南洋理工大学引用了观察健康数据科学与信息学倡议（OHDSI）维护的期刊作者姓名匹配器（JANE），将 DOAJ 目录与 MEDLINE 索引期刊作强调标注，并提醒研究者辨别 PubMed 数据库中的掠夺性期刊论文[29]。此外，加州大学伯克利分校图书馆引用了国际食品信息服务公司（IFIS）推出的 FSTA 期刊推荐服务，由专家团队评估期刊质量，并承诺将不符合质量标准及涉嫌使用掠夺性与不道德行为的期刊剔除在外[30]。

3.2 预警政策

预警政策指意在保护研究者免受掠夺性出版行为侵害，避免或减少自身出版权益受损所制定的协议或法规，可依据其具体内容分为出版资助限制政策与数字版权保护政策。

3.2.1 法规协议

目前已经出台了保障研究者出版权益的法规与协议，并产生了与掠夺性出版相关的司法案例。受调研的许多高校都通过宣传这些法规和案例来提高研究者对掠夺性出版行为进行事前预防和事后维权的意识。斯坦福大学等 5 所高校引用了美国联邦贸易委员会对掠夺性出版商 OMICS 集团提出指控，要求其停止提供虚假同行评审、歪曲影响因子等具有欺骗性的出版行为的案例提醒研究者注意掠夺性出版商[31]。针对已被侵权的研究者，康奈尔大学与香港科技大学引用了出版伦理委员会（COPE）介绍的研究者经过协商后将文章从掠夺性期刊撤稿并在合法期刊中发表的案例[32]。除此之外，麦吉尔大学、康奈尔大学与韩国科学技术院强调《CC 协议》《数字千年版权法》《反域名抢注消费者保护法》都能帮助受掠夺性期刊损害的研究者在必要时采取司法行动以减少自身损失[33]。瑞士洛桑联邦理工学院建议受掠夺性期刊侵害的师生联系本校总法律顾问，以咨询相关法律维权问题[34]。

3.2.2 资助限制

随着“S 计划”的提出，越来越多的传统出版商向混合 OA 与完全 OA 过渡，资金资助成为研究者向开放存取期刊付费的重要来源。众多高校研究基金管理者要求研究者在投稿时选择经过同行评审、收费标准透明的合法期刊，并优先推荐列入 DOAJ 目录与加入开放获取学术出版商协会（OASPA）的期刊。伦敦帝国理工学院与曼彻斯特大学推荐使用由“S 计划”开发的“cOAlition S 期刊确认工具”与“Sherpa Fact 期刊资助信息数据库”帮助研究者筛选符合基金申报条件的合法期刊，避免公共资金流失与浪费。

3.3 预警交流

预警交流指科研机构与研究者，或研究者互相之间就期刊预警问题产生交流沟通所依附的传播渠道。研究者之间一般通过论坛等平台开展交流，机构与研究者间一般通过发布与阅读鉴别指南、开设课程指导、提供馆员咨询的方式实现单向或双向的沟通交流。

3.3.1 馆员咨询

高校图书馆员有义务为出版经验缺失的研究者提供必要的选刊咨询服务，众多世界一流大学也强调了在研究者在选刊时联系馆员确认期刊是否合法的重要性。瑞士洛桑联邦理工学院、密歇根大学安娜堡分校的图书馆成立了出版支持小组以帮助研究者确认最佳出版期刊。南洋理工大学、宾夕法尼亚大学、爱丁堡大学等成立学术交流团队提供选刊建议并帮助辨别掠夺性出版。

3.3.2 鉴别指南

鉴别指南区别于预警期刊检查工具，只汇总整理用于识别掠夺性等不良出版行为的客观要素，要求使用的研究者有较强的判断能力。由于其所列指标的共识性较强，因此易于在研究者群体中宣传掠夺性出版现象与特征，起到辅助交流的作用。现有鉴别指南多由馆员开发，例如加拿大研究图书馆协会开发的“期刊评价指南”、杜克大学“期刊质量指标”、大峡谷州立大学图书馆“期刊质量指标”、世界医学编辑协会“掠夺性与假期刊识别办法”等。

3.3.3 交流平台

学术出版交流平台是研究者频繁开展选刊沟通与经验传播的场所，是线上期刊预警信息传播的主阵地。现有学术出版交流平台可分为论坛、博客与共建数据库。撤稿观察（Retraction Watch）[35]是期刊预警与学术不端领域最著名的交流论坛，此外还有“人文学科维基”[36]等学科类出版交流平台。博客类平台依托分享者介绍出版经验并传播不良期刊鉴别手段，创建与维护成本较低，因此数量最多。共建数据库基于学术众包，一般是研究者从编辑委员会、同行评审、管理与工作流程等方面分析期刊网站的透明度并进行评分，以实现出版信息共建共享。较为典型的是“优质开放存取市场（QOAM）”[37]与“SPI-HUB”[38]等，剑桥大学、慕尼黑大学、约翰霍普金斯大学等院校图书馆均提供此类交流平台的网址链接。

3.3.4 课程指导

作为大学开展期刊预警知识宣传的主要渠道，课程指导有助于在起步阶段唤醒科研工作者对学术出版中“黑暗面”的警觉。针对期刊预警的课程指导方式多样：耶鲁大学等共 12 所大学开展期刊鉴别主题研讨会，康奈尔大学、北京大学等共 9 所大学举办主题演讲，剑桥大学、伦敦大学学院、宾夕法尼亚大学、哥伦比亚大学在校内开设学术出版课程。课程指导的预警交流方式贴近研究者的日常学术生活，主题涵盖学术写作、期刊鉴别、出版伦理等，形式多样且易于灵活开展。

3.4 预警环境

预警环境是指学术团体以营造良性学术出版环境为出发点，通过规范出版信息、创建出版准则等方式督促出版商规范出版行为，并通过鼓励改进科研评价等手段间接起到期刊预警效果。

3.4.1 出版信息

透明、完善与可信的出版信息是研究者鉴别良好期刊的数据基础。可依据学术出版参与

主体划分用于建设期刊预警制度的基本出版信息：作者信息、文章信息、期刊信息。在作者信息层面，开放研究者与贡献者身份识别码（ORCID）的应用使作者信息在开放获取环境下更加清晰可控。由于掠夺性期刊经常盗用虚假的编辑委员会信息，康奈尔大学建议研究者创建“谷歌搜索警报”，一旦发现自己的名字被错误地列在期刊网站上，可以及时要求其删除相关信息以维护自身权益[39]。在文章信息层面，麦吉尔大学与清华大学建议关注 DOI 号、预印本目录等文章出版信息。围绕期刊出版信息层面的建设则有众多数据平台，如“UlrichsWeb 乌利希国际期刊指南”、“Sherpa Romeo 期刊开放存取政策查询平台”、“Transpose 期刊编辑政策数据库”、“MLA 期刊目录”、“PubsHub 期刊会议目录”等。牛津大学、清华大学等 19 所大学均提供访问上述出版信息平台的链接。这些平台提供了较为详细的期刊出版信息，利于审查不良出版行为，增强期刊预警的科学性与可信度。

3.4.2 出版准则

期刊出版准则不仅对出版商起到规范与约束作用，也为研究者投稿提供参考。在期刊预警制度中，黑、白名单的制定离不开出版准则的公布。期刊的出版实践可能在一定时间内发生明显变化，部分不良期刊会接受学术监督并改正不当出版行为，而真正的掠夺性期刊则根据对自身的指控改变出版方式，从而隐藏掠夺意图，伪装成“合法”期刊继续行骗。因此，出版准则对研究者的参考价值相较于名单类工具更具有长效性。期刊预警制度中典型的出版准则有新加坡国立大学、康奈尔大学与加州大学圣地亚哥分校引用的“开放存取期刊目录（DOAJ）准入标准”、新南威尔士大学引用的“出版伦理委员会（COPE）核心出版实践”、南洋理工大学、约翰霍普金斯大学、美国西北大学与加州大学洛杉矶分校引用的“开放获取学术出版商协会（OASPA）出版准则”以及康奈尔大学与多伦多大学引用的“期刊出版与实践标准（JPPS）”等。

3.4.3 改进评价

已有研究发现，学术产出的压力是全球范围内研究者向掠夺性期刊投稿的主要原因之一。改善科学研究评价体系将从源头上有效降低研究者主动在不良期刊中发表论文的可能性。被调研的许多世界一流大学建议改进目前学术评价的指标和方法。新加坡国立大学与香港中文大学建议研究者对期刊学术影响力进行评价时参考替代计量指标（Altmetrics），了解学术成果在社交媒体中的下载、引用情况。伦敦政治经济学院等高校加入旧金山研究评估宣言（The Declaration on Research Assessment，DORA），在评估学术成果时弱化期刊影响因子，更加关注发表研究本身的质量。剑桥大学承认学术出版中同行评审制度的缺陷，指出“作为另一种形式的质量控制，出版物事后同行评审效果将会更好”[40]。

3.4.4 组织成员

加入具有国际性共识的学术出版伦理相关组织已成为衡量出版商是否具备良好出版品行的判断标准之一。被调研的世界一流大学大多建议研究者选择出版伦理委员会（COPE）以及开放获取学术出版商协会（OASPA）成员出版商进行投稿。这类组织通常具有一定的准入标准以及规范成员出版行为的制度，因而研究者在投稿时选择这些组织的成员能够一定程度上避免那些存在不道德的出版行为的期刊和出版商。例如 COPE 团队与 OASPA、DOAJ 以及世界医学编辑协会（WAME）共同编撰了《学术出版的透明度原则和最佳实践》作为出版商申请成为会员的最低标准[41]。国际科学、技术与医学出版商协会（STM）则要求会员遵守其制定的学术出版道德原则，明确期刊同行评审状态与出版收费标准，杜绝任何损害科学出版声誉的做法[42]。

4 对我国构建与完善期刊预警制度的启示

为进一步验证模型，并探析我国现有期刊预警制度建设现状，以求对优化学术期刊预警工作带来启发，现使用本文 2.1 节方法继续搜集国内 39 所顶尖“双一流建设”高校期刊预警制度文本资料，依据前文所构建的世界一流大学期刊预警制度要素模型开展评估分析，结

果见图 3。将未找到任何相关制度文本资料的国内顶尖高校剔除后，剩余 24 所。图 3 反映了部分高校学术期刊预警制度的建设现状，涂有颜色的方格代表该校开展的期刊预警工作能够反映横向所对应的期刊预警制度模型要素。分析发现，近一半国内顶尖高校并未开展期刊预警相关工作，而开展工作的高校存在期刊预警制度建设内容单一、层次不高等问题，印证了我国学术期刊预警建设仍处于起步探索阶段的现状。结合实际分析结果，对我国完善学术期刊预警制度提出以下启示。



图 3 国内顶尖高校学术期刊预警制度要素评估结果

4.1 主动开发并推广学术期刊检查工具

分析表明，相较于世界一流大学，我国顶尖高校尚未重视期刊检查工具的利用。检查工具能使用户基于期刊的基本信息在短时间内判断其是否具有存在投稿风险。在名单类工具无法得到及时更新时，期刊检查工具往往能在辅助研究者甄别不良期刊的同时提升其对预警期刊的敏感度与认知。以慕尼黑大学为代表的众多世界一流大学图书馆积极开发具有本校特色的期刊检查工具并加以推广的做法，值得国内高校图书馆参考借鉴。应当在充分理解国内外预警期刊构建机理的基础上，主动开发或重用以"Think. Ckeck. Submit"为代表的已被广泛应用的期刊检查工具，并积极做好使用效果回收工作。除易用性之外，期刊检查工具的另一大优势是传播能力强。科研机构应合理利用这一特征，使用邮件、传单、在线问卷等形式对期刊检查工具进行推广，扩大其在科研工作者中的影响范围。

4.2 以案例为切口引导作者关注出版权益

研究发现，预警政策建设在整个期刊预警制度要素中处于较为薄弱的状态。世界一流大学期刊预警政策集中于保障作者的合法出版权益，侧重给予受害人法律支持与援助，限制掠夺性出版商的侵权行为。例如韩国科学技术院指导本校师生在权益受到预警期刊损害时利用《数字千年版权法》与《反域名抢注消费者保护法》作为指导并主动采取司法行动以减少自身损失。相较而言，我国现有法律制度框架缺乏对开放获取出版的侵权认定，侵权人存在侥幸心理，受害人往往版权意识薄弱，提升了出版侵权行为发生的风险[43]。因此，需要深化研究者对国内外学术出版版权保护法规的认知，以国际化出版实践中具有代表性的典型案例作为切口引导作者关注其背后的法律逻辑，严格杜绝基于不良出版动机的数字版权侵权行为[44]。

4.3 严格把控科研经费审核与管理

调研发现，国内顶尖高校几乎都未公开提及针对预警期刊的科研经费审核管理制度。不透明的收费标准与不科学的同行评审流程是预警期刊的重要特征，纵容科研工作者向此类期刊不断投稿是对国家科研经费与科研资源的严重浪费。瑞士联邦理工学院警告研究者"面对预警期刊需格外小心，使用公共资金支付虚假出版服务将视为违反本校规定[45]。"因此，科研机构应当进一步完善科研经费审核与管理制度，仔细甄别期刊不良定价策略，将违反出版道德的预警期刊列入科研资助"黑名单"，限制科研经费的滥用行为。科研经费管理部门应密切关注国际期刊预警名单的动态更新情况，不断跟进大规模学术论文撤稿事件，对潜在学术不端事件及时做到主动出击，以期最大可能挽回经费流失带来的损失。

4.4 强化馆员服务能力并提升服务效能

世界一流大学期刊预警交流以学术出版平台为基础，期刊鉴别指南为内容，馆员咨询与指导服务为手段，强调研究者、图书馆员与社会组织共同参与并维护交流平台。分析发现与世界一流大学相比，我国顶尖高校在传播鉴别指南、开展课程指导方面做得比较好，在期刊预警馆员咨询服务方面有所欠缺。以京都大学为例，其图书馆针对本校师生就掠夺性出版现象可能产生的疑问制作了细致的咨询表格，邀请研究者填写自身出版实践信息与具体存疑内容，以便联络馆员能够详尽了解研究者的学术出版背景，提供针对性更强的咨询服务[46]。因而，应当强化高校图书馆员在学术出版交流体系中的角色与地位，提升学科馆员对于期刊甄别的指导能力，加强主动服务意识，以研究者出版需求为导向不断优化学科馆员出版咨询服务效能。

4.5 推动期刊预警主题学科服务平台建设

调研发现，我国顶尖高校与世界一流大学在期刊预警主题学科服务平台建设水平与完善程度方面仍存在较大差距。我国高校图书馆重视以讲座培训的方式推广期刊预警知识以提升研究者期刊鉴别能力，却缺乏对相关主题在线信息资源的建设意识。LibGuides 是国际图书馆领域最具影响力的学科导航服务工具，在被调研的世界一流大学中，近半数把期刊预警主

题嵌入图书馆 LibGuides 平台，将掠夺性出版背景介绍、期刊鉴别指南、在线课程、馆员咨询渠道等内容整合后主动提供给研究者进行参考。我国高校图书馆应当在继续重视数字出版教育培训的同时，将开设短期课程、主题研讨会等线下指导方式与建设 LibGuides 学科服务平台进一步融合深化，以提升用户数字出版素养为目标不断强化高校图书馆学科服务能力。

4.6 改进评价方式并营造良性预警环境

构建良性学术期刊预警环境是营造良好的学术出版环境并推动学术期刊出版产业良性发展的必经之路[47]。相较世界一流大学而言，我国顶尖高校需进一步整合出版信息，明确出版准则，并改进学术评价方式。科技部《关于破除科技评价中"唯论文"不良导向的若干措施》指出，对科研成果实行代表作制度，为提升我国科技期刊的学术水平，打造世界一流科技期刊营造了良好的学术出版环境[48]。在实行代表作制度的基础上，逐步摒弃将单一影响因子作为考核评价指标的理念，将期刊是否遵守良好出版准则纳入学术评价体系，使用定量与定性相结合的评价手段，将计量与同行评议相结合，重视科研产出事后同行评议过程与质量，建设多元化的学术期刊预警环境[49]。改进评价方式不仅针对科学研究成果，也要针对学术出版行为，应当健全格式完善、内容完整的学术期刊出版信息平台，供研究者在遴选期刊时获得丰富的参考依据，并为动态更新预警期刊名单提供数据支撑。

5 结语

本文选取 QS2022 大学排名前 50 的世界一流大学官方发布的期刊预警信息为研究对象，基于内容分析探究其期刊预警制度的建设情况，构建了以预警工具、预警政策、预警交流与预警环境为主范畴的世界一流大学期刊预警制度要素模型。研究发现我国期刊预警制度建设起步较晚，国内顶尖高校期刊预警制度建设水平与世界一流大学相比仍有差距。应在分析自身学术出版环境特征的基础上，从期刊预警工具开发以及预警交流平台构建着手，建设符合国际出版发展形势的期刊预警政策，营造科学的期刊预警环境。本研究的局限性在于国内外期刊预警制度文本资料获取渠道相对单一，仅选取高校可能无法完整准确还原整体期刊预警制度建设水平，后续研究应充分考虑将学术不端事件高发的医院等科研院所相关文本资料纳入研究对象，以求更深入地探析我国期刊预警制度建设现状，从而提出更具针对性的解决意见。

参考文献

[1] 祖昊.当代国外学术出版腐败的成因与治理困境——基于“掠夺性期刊”的考察[J].现代出版,2019,No.124(06):56-60.

[2] 李向森,陈云香,赵悦阳.国际高危学术期刊分析及启示——以中科院发布的预警期刊为例[J].图书情报导刊,2022,7(04):67-73.

[3] 中华人民共和国中央人民政府. 中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》[EB/OL]. [2022-11-10]. http://www.gov.cn/zhengce/2018-05/30/content_5294886.htm.

[4] 中国科学院文献情报中心期刊分区表团队. 《国际期刊预警名单》介绍[EB/OL]. [2022-11-10]. https://earlywarning.fenqubiao.com/#/zh-cn/introduction.

[5] 芮啸,赵展一,王昉等.全球 OA 科技期刊 APC 监测与异常预警模型研究[J].图书情报工作,2021,65(08):42-50.DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2021.08.005.

[6] 林原,贺俊尧,刘盛博等.基于 PubPeer 的学术期刊智能预警研究[J].情报杂志,2022,41(09):184-191.

[7] 吴金红,穆克亮.国际期刊异常行为的自动识别与预警研究[J].数据分析与知识发现,2022,6(Z1):385-395.

[8] Da Silva JAT，Moradzadeh M，Adjei KOK，et al. An integrated paradigm shift to deal with 'predatory publishing' [J]. The Journal of Academic Librarianship，2022,48(1)：102481.

[9] 曾元祥,汪坤.我国学术期刊预警制度建设研究——基于科研人员与科研组织的视角[J].科技与出版,2022,No.334(10):141-150.

[10] Jairo C B,Lynne B. Investigating academic library responses to predatory publishing in the United States, Canada and Spanish-speaking Latin America[J]. Aslib Journal of Inforation Management,2020,72(4):625-651.

[11] 孙玉伟,成颖,张建军.扎根理论方法论在国内图情领域的应用及其反思[J].图书馆学研究,2019(19):2-11+20.

[12] Strauss A,Corbin J M. Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques [M]. Newbury Park,CA: Sage,1990.

[13] LUMIVERO. Unlock Insights with Qualitative Data Analysis Software[EB/OL]. [2023-02-15]. https://lumivero.com/products/nvivo/.

[14] 张瑞,高天,罗福源等.扎根理论视域下科研人员选刊投稿动机研究[J].中国科技期刊研究,2021,32(9):1158-1165.

[15] Beall's List. Potential predatory scholarly open-access publishers[EB/OL]. [2023-02-15]. https://beallslist.net/.

[16] KSCIEN. Predatory Publication[EB/OL]. [2023-02-15]. http://kscien.org/predatory.php.

[17] Johns Hopkins Sheridan Libraries. Open access[EB/OL]. [2023-02-15]. https://guides.library.jhu.edu/open-access/predatory-journals.

[18] DOAJ. Directory of Open Access Journal[EB/OL]. [2023-02-15]. https://doaj.org/.

[19] Medical Library Association. Vision Science Caucus[EB/OL]. [2023-02-15]. https://www.mlanet.org/page/caucus-avsl.

[20] ERIHPLUS. Find Journals[EB/OL]. [2023-02-15]. https://kanalregister.hkdir.no/publiseringskanaler/erihplus/.

[21] Airtable. Nursing Journal Directory[EB/OL]. [2023-02-15]. https://airtable.com/shrjqveaKHtS9xku8/tblNXTxmTr18CC1If.

[22] ABDC. ABDC Journal Quality List[EB/OL]. [2023-02-17]. https://abdc.edu.au/abdc-journal-quality-list/.

[23] Think. Check. Submit. Identify trusted publishers for your research[EB/OL]. [2023-02-17]. https://thinkchecksubmit.org/.

[24] McGill Library. Finding legitimate OA publishers[EB/OL]. [2023-03-01]. https://www.mcgill.ca/library/services/open-access/legitimate-journals.

[25] LMU Library. LMU Librarian Publications & Presentations[EB/OL]. [2023-03-01]. https://digitalcommons.lmu.edu/librarian_pubs/.

[26] ULIÈGE LIBRARY. Compass to Publish[EB/OL]. [2023-03-01]. https://app.lib.uliege.be/compass-to-publish/.

[27] University Library Technical University Munich. Predatory Journals & Conferences[EB/OL]. [2023-03-01]. https://www.ub.tum.de/en/predatory-journals.

[28] UC San Diego. Journal Evaluation Tool[EB/OL]. [2023-03-01]. https://ucsd.libguides.com/publishing/choosing-journals.

[29] Jane. Welcome to Jane[EB/OL]. [2023-02-17]. https://jane.biosemantics.org/.

[30] IFIS. Assessing journals for inclusion in FSTA[EB/OL]. [2023-02-17]. https://www.ifis.org/fsta/journala

ssessment.
[31] The Scholarly Kitchen. Federal Trade Commission and National Institutes of Health Take Action Against Predatory Publishing Practices[EB/OL]. [2023-02-17]. https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/12/04/federal-trade-commission-national-institutes-health-take-action-predatory-publishing-practices/.
[32] COPE. Withdrawal of accepted manuscript from predatory journal[EB/OL]. [2023-02-17]. https://publicationethics.org/case/withdrawal-accepted-manuscript-predatory-journal.
[33] McGill Library. Finding legitimate OA publishers[EB/OL]. [2023-02-17]. []https://www.mcgill.ca/library/services/open-access/legitimate-journals.
[34] EPFL. Scientific phishing: be careful[EB/OL]. [2023-02-17]. https://actu.epfl.ch/news/scientific-phishing-be-careful/.
[35] Retraction Watch. Tracking retractions as a window into the scientific process[EB/OL]. [2023-03-01]. https://retractionwatch.com/.
[36] Humanities Journals Wiki. Comparative Literature, Cultural Studies and Theory Journals[EB/OL]. [2023-03-01]. https://humanitiesjournals.fandom.com/wiki/Comparative_Literature,_Cultural_Studies_and_Theory_Journals.
[37] Radboud University Nijmegen. Quality Open Access Marker[EB/OL]. [2023-03-01]. https://www.qoam.eu/.
[38] Koonce T Y, Blasingame M N, Zhao J, et al. A Gateway to Scholarly Publishing Information[J] Journal of the Medical Library Association,2020,108(2):286–294.
[39] Cornell University. Understanding and Avoiding Predatory Publishing[EB/OL]. [2023-03-01]. https://guides.library.cornell.edu/predatorypublishing.
[40] University of Cambridge. Your Questions Answered on open access[EB/OL]. [2023-02-17]. https://www.cam.ac.uk/research/discussion/your-questions-answered-on-open-access.
[41] COPE. Become a member[EB/OL]. [2023-02-17]. https://publicationethics.org/join-cope.
[42] STM. Code of Conduct[EB/OL]. [2023-02-17]. https://www.stm-assoc.org/membership/code-of-conduct/.
[43] 李琦,梁帅.区块链在开放获取出版版权保护中的应用研究[J].科技与出版,2021(03):146-151.
[44] 万安伦,郝园,徐沁心.我国学术文献数据库平台侵权现象成因及治理策略研究[J].出版发行研究,2022(06):14-20.
[45] EPFL. Scientific phishing: be careful[EB/OL]. [2023-03-01]. https://actu.epfl.ch/news/scientific-phishing-be-careful/.
[46] Kyoto University. Inquiry Form about "Predatory Journals"[EB/OL]. [2023-02-17]. https://www.kulib.kyoto-u.ac.jp/form/1380548?lang=en.
[47] 袁小群,黄国英.开放与掠夺：掠夺性期刊的比较特征、产生缘由与应对策略[J].出版广角,2022(16):80-87.
[48] 中华人民共和国科学技术部. 科技部印发《关于破除科技评价中"唯论文"不良导向的若干措施（试行）》的通知[EB/OL]. [2023-02-17]. https://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgknr/fgzc/gfxwj/gfxwj2020/202002/t20200223_151781.html.
[49] 宋丽萍,王建芳.开放科学环境下负责任评价实现路径研究[J/OL].中国图书馆学报:1-12[2023-03-03]. http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.2746.G2.20230217.0935.002.html.

An Analysis of Journal Early-Warning System of World-Class University in the Open Access Environment Based on Content Analysis

ABSTRACT

[Purposes] In order to deal with the increasingly severe problem of predatory publishing, it is necessary to learn from the practice experience of the world's first-class university journals early warning system, and provide reference for improving the current situation of the academic journals early warning system in China and promoting the construction of scientific research credit system.The advance of open access has promoted the emergence of journal early-warning system to deal with bad publishing behavior in academic ecology. Journal early-warning system construction is still in the initial stage in China, and learning from foreign practical experience is necessary.

[Methods] By combining the methods of online research and content analysis, text data on the subject of journal warning were obtained from the websites of top 50 universities in the QS2022 World University Ranking, and the content analysis of relevant data was carried out based on Grounded Theory.

[Findings] The paper construct the element model of the periodical early warning system in the world first-class university, and found that the periodical early warning system in our country is in the initial stage. There are shortcomings in the journal inspection tools, publishing policies, and disciplinary services.

[Conclusions] It is necessary to further improve the periodical early warning system by promoting the inspection tools of academic journals, guiding authors to pay attention to publishing rights, strengthening the review and management of scientific research funds, building the subject service platform of journal early warning, and improving the research evaluation methods.

Keyword: Journal Early-warning journal; Content analysis; Open access; Predatory journal

[作者贡献声明]

王佳豪：设计论文框架与研究思路，收集数据，起草并修订撰写、修改论文；

章婧：收集数据、采集、清洗并分析收集数据，参与撰写、修改论文；

杨浩华：参与撰写、修改论文、修订论文；

【通讯作者】陈铭：提出研究方向，设计研究思路，修改修订并审核论文。